

Zp.341/3/6/ZEAS/2009

Wszyscy Wykonawcy

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „ Dostawę bonów towarowych/ kuponów dla pracowników szkół obsługiwanych przez ZEAS w Goździe ..

Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający na podstawie art. 183 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) , zwanej dalej Ustawą , w związku ze złożonym w dniu 20.03.2009 r. protestem dotyczącym postanowień ogłoszenia o zamówieniu , specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dokonanego w niej opisu przedmiotu zamówienia, który dopuszcza formę papierową jako jedyną formę bonu towarowego/kuponu, informuje że :

oddala protest jako bezzasadny.

U z a s a d n i e

Zarzuty, jakie stawia Protestujący dotyczą naruszenia przepisów:

- 1) art.6 ust.1 pkt 2 oraz pkt 7, art.6 ust.2, art.9 ust.1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów / Dz. U. z 2007 Nr 50 poz. 331 z późn. zm. / poprzez niezgodność z zasadami określonymi w/w prawem, a w szczególności z naruszeniem zakazu ograniczania postępu technicznego.
- 2) art.7 ust.1 i ust.2 , art.22 ust.2, art.29 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych / Dz. U z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm./ poprzez niezgodność z zasadami określonymi w/w prawem, a w szczególności z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania , w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Argumentacja przedstawiona w treści protestu nie stanowi uzasadnienia dla zarzutu naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów tj. nie zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez wyłączenie z przedmiotu zamówienia bonów towarowych/kuponów elektronicznych.

W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zastrzega sobie, że dostawa dotyczy bonów towarowych w formie papierowej. Zamawiający stawiając powyższy wymóg uwzględnił m. in. następujące fakty:

- papierowa forma bonu towarowego jest powszechnie dostępna na rynku,
- bony towarowe w formie elektronicznej (karty płatnicze) realizowane są w dużych sklepach, w przeciwieństwie do bonu papierowego, który bardzo często realizowany jest w małych osiedlowych sklepach i punktach usługowych,
- jest to forma bonu towarowego sprawdzona przez Zamawiającego, zaakceptowana i doceniana przez pracowników Zamawiającego, do których jest skierowana,
- jest większy dostęp realizacji tej formy bonów (większa ilość punktów realizujących).

Poza tym, ze względu na słabą znajomość elektronicznej formy bonu towarowego/ kuponu oraz brak doświadczenia w posługiwaniu się taką formą bonu na rynku, elektroniczna forma rozliczeń elektronicznych zmusiłaby Zamawiającego do wprowadzenia dodatkowych kryteriów oceny, które byłyby nieadekwatne dla oceny formy papierowej (np. związanych z oceną niezawodności takiego instrumentu elektronicznego albo związanych z zapewnieniem przeszkolenia pracowników co do zasad posługiwania się takim instrumentem). Powyższe powody zdecydowały o tym, iż Zamawiający nie zdecydował się w niniejszej procedurze na odmienną od dotychczasowej formę bonu towarowego.

Odnosząc się do zarzutu, że opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, jako bonu towarowego w formie papierowej utrudnia uczciwą konkurencję, podnieść należy także, iż obok oferty instrumentów elektronicznych, **spółka Bonus Systems Polska S.A. również prowadzi działalność w zakresie emisji bonów towarowych w formie papierowej (oficjalna strona internetowa firmy Bonus).**

Wybór odpowiedniej formy nośnika dla bonów towarowych leży w wyłącznej gestii Zamawiającego, który musi uwzględniać szereg okoliczności mających wpływ na prawidłowe zastosowanie bonów w praktyce obrotu. Podkreślenia przy tym wymaga, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zespołu Arbitrów Zamawiający musi mieć prawo do nabycia dokładnie takiego przedmiotu zamówienia jaki jest mu potrzebny. Określenie przedmiotu zamówienia jest zawsze decyzją Zamawiającego. Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisuje przedmiot zamówienia (Sygn. akt UZP/ZO/0-1177, z dnia 2 października 2007r.)

W świetle powyższego protest uznać należy za niezasadny, a argumenty w nim przedstawione są błędne. W analizowanym stanie faktycznym Zamawiający sam określił przedmiot zamówienia. Elektroniczne bony stanowiłyby złożenie oferty wariantowej, co nie było ujęte w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

POUCZENIE :

Na podstawie art. 184 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie.

DYREKTOR

Andrzej Drab

Otrzymują:

1.strona internetowa www.bip.gozd.pl 23.03.2009r.

2.a/a