

Gózd, dnia 25 maja 2020 r.

BGK.6733.5.2018

DECYZJA
o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o **planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym** (j.t. Dz. U. z 2020r., poz. 293), oraz art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - **Kodeks Postępowania Administracyjnego** (j.t. Dz. U. z 2020r., poz. 256) i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego po ponownym rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 19 marca 2018 r. uzupełnionego ponownie w dniu 4 grudnia 2019 r. przez **ALGO POLAND Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 31/35, 26-600 Radom** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie obiektu infrastruktury technicznej **WA-0085**, obejmującej: **budowę wieży telekomunikacyjnej z wyposażeniem, montaż anten radiolinii na wieży i urządzeń technicznych pod wieżą, wykonanie ogrodzenia, budowa wewnętrznej linii zasilania** na działce położonej w miejscowości **Grzmucin gm. Gózd**, oznaczonej w ewidencji gruntów nr 266.

Po uzgodnieniu decyzji ze:

- Powiatowym Zarządem Dróg Publicznych w Radomiu, ul. Graniczna 24, 26-600 Radom

znak: PZD.II.415.1.54.2020 z dnia 06.03.2020r.

Na podstawie pisma znak GKN.III.6018-1280/2010 z dnia 14.09.2010r. oraz zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U.2003.80.717), który otrzymał następujące brzmienie:
„Uzgodnień, o których mowa w ust. 4 dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie – uzgodnienie uważa się za dokonane”.

- Starostwo Powiatowe w Radomiu, Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości ul. Domagalskiego 7, 26-600 Radom.

data doręczenia: 27.02.2020r.

- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Nadzór Wodny w Radomiu, ul. Parkowa 2A, 26-600 Radom

data doręczenia: 27.02.2020r.

- Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, ul Marcina Flisa 2, 02-247 Warszawa

data doręczenia: 24.02.2020r.

u s t a l a m
lokalizację inwestycji celu publicznego
o znaczeniu gminnym

zamierzonej przez **ALGO POLAND SP. z o.o. ul. Świętokrzyska 31/35, 26-600 Radom** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie obiektu infrastruktury technicznej **WA-0085**, obejmującej: ***budowę wieży telekomunikacyjnej z wyposażeniem, montaż anten radiolinii na wieży i urządzeń technicznych pod wieżą, wykonanie ogrodzenia, budowa wewnętrznej linii zasilania*** na działce położonej w miejscowości **Grzmucin gm. Gózd, oznaczonej w ewidencji gruntów nr 266**.

1. Rodzaj inwestycji:

- inwestycja techniczna – urządzenie telekomunikacyjne.

2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu i jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych w zakresie:

a) ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu:

- dopuszczalna lokalizacja inwestycji - jak w załączniku graficznym,
- zakres planowanej inwestycji: - wieża stalowa o maksymalnej wysokości 61,95 m,
- urządzenia zasilające, sterujące i nadawczo-odbiorcze umieszczone na ruszcie u podnóża
- anteny mocowane do konstrukcji wieży (bez możliwości pochylenia mechanicznego) typu :
 - VHL P1-13-1 WH/C – pasmo pracy 12.7-13.25 GHz, średnica 0,3m , azymut 200, wysokość zawieszenia (poziom osi azymutu) 59,00 m n.p.t., moc nadajnika na wyjściu 19,0 dBm, sumaryczne tłumienie toru 1,0 dB, zysk energetyczny 31,0 dBi, równoważna moc promieniowania izotropowo EIRP - 79 W, przewidywany zasięg pól elektromagnetycznych o poziomach wyższych od 0,1 W/m² 8,0m;
 - VHL P1-13-1 WH/C - pasmo pracy 12.7-13.25 GHz, średnica 0,3m , azymut 87, wysokość zawieszenia (poziom osi azymutu) 59,00 m n.p.t., moc nadajnika na wyjściu 18,0 dBm, sumaryczne tłumienie toru 1,0 dB, zysk energetyczny 31,0 dBi, równoważna moc promieniowania izotropowo EIRP- 63,1 W, przewidywany zasięg pól elektromagnetycznych o poziomach wyższych od 0,1 W/m² 7,1m;
- inwestycja powinna spełniać wymogi ochrony środowiska i nie stanowić zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi,
- inwestycję należy zrealizować zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami,

b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

- w przypadku natrafienia w trakcie prowadzonych prac ziemnych na przedmiot posiadający cechy zabytku należy przedmiot ten zabezpieczyć i zgłosić znalezisko do państwowej Służby Ochrony Zabytków w Radomiu,
- przedmiotowej inwestycji nie dotyczą zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wynikające z potrzeb ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
- przedmiotowej inwestycji nie dotyczą zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu wynikające z potrzeb ochrony Natura 2000,
- obowiązuje ochrona zieleni, drzew i krzewów w rejonie inwestycji,
- obowiązuje ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów,
- w trakcie przygotowania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu,

w projekcie budowlanym uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni naturalnej ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 74 i 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska /Dz. U. z 2019r., poz. 1396 z późn. zm./),

- z uwagi na lokalizację obiektu w rejonie lotniska Radom Sadków przed uzyskaniem pozwolenia projekt uzgodnić z zarządcą lotniska;

c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:

- zasilanie w energię elektryczną – zgodnie z aktualnymi warunkami technicznymi określonymi przez dysponenta sieci,

- ewentualną kolizję z istniejącym uzbrojeniem terenu uzgodnić z dysponentami tych sieci,

- dojazd z drogi powiatowej nr 3530W;

d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich:

- projektowana inwestycja nie może ograniczać: dostępu do drogi publicznej; korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej, środków łączności; dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz nie może stwarzać uciążliwości powodowanych przez hałas, wibrację, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, a także nie może powodować zanieczyszczenia powietrza, wody i gleby;

e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych:

- przedmiotowa inwestycja nie znajduje się w granicach terenów górniczych i nie dotyczą jej związane z takimi terenami zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wynikające z przepisów odrębnych;

3. Linie rozgraniczające teren inwestycji:

- teren objęty decyzją oznaczono linią koloru zielonego na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000 stanowiącej część graficzną (załącznik) niniejszej decyzji,

4. Wymagania formalne:

Projekt budowlany opracować z uwzględnieniem następujących przepisów:

- ustawy z dnia 07 lipca 1994r **Prawo budowlane** (Dz. U. z 2019r., poz. 1186),

- ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. - **Prawo ochrony środowiska** (Dz. U. z 2019r., poz. 1396 z późn. zm.),

- ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. - **o ochronie przyrody** (j.t. Dz. U. z 2020r., poz. 55),

- ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – **Prawo wodne** (j.t. Dz. U. z 2018r. poz. 2268. z późn. zm.),

- ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. **o odpadach** (j.t. Dz. U. z 2019r., poz. 701),

- ustawy z dnia 21 marca 1985r. **o drogach publicznych** (j.t. Dz.U. z 2018r., poz. 2068 z późn. zm.),

- rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. **w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie** (Dz. U. Nr 43, poz. 430),

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. **w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie** (Dz. U. z 2016 poz. 124 z późn. zm.),

- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r **w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie** (j.t. Dz. U z 2015r poz.1422 z późn. zm.),

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03 lipca 2003r. **w sprawie szczegółowego zakresu**

i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012r., poz. 462 z późn. zm.),

- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07 czerwca 2010r. w sprawie ochrony p.poż. budynków i innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719).

- innych przepisów odrębnych, w tym techniczno-budowlanych, Polskich Norm i zasad wiedzy technicznej oraz dokonać stosownych uzgodnień dokumentacji projektowej, wynikających z przepisów szczególnych.

Uzasadnienie

W dniu 19 marca 2018 r. został złożony wniosek w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie obiektu infrastruktury technicznej WA-0085, obejmującej: budowę wieży telekomunikacyjnej z wyposażeniem (posadowienie bezpośrednie na fundamencie płytowym), montaż anten radiolinii na wieży i urządzeń technicznych pod wieżą, wykonanie ogrodzenia (branża konstrukcyjna) i budowa wewnętrznej linii zasilającej (branża elektryczna) przez firmę ALGO POLAND SP. z oo. na terenie działki nr geod. 266 położonej w miejscowości Grzmucin gm. Gózd.

Materialną podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwanej dalej ustawą.

W przedmiotowej sprawie z uwagi na liczne sprzeciwy odnośnie lokalizacji planowanej wieży telekomunikacyjnej organ przychylił się do stanowiska wskazanego w pismach złożonych przez lokalną społeczność. Po rozpatrzeniu powyższych okoliczności faktycznych i prawnych stwierdził, że brak jest podstaw do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i wydał decyzję odmowną. Od decyzji z dnia 16.05.2018 r. odwołał się wnioskodawca, a w dniu 16.07.2018r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją znak SKO.ZP.186.1464.2018 przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków wskazanych w ww. decyzji, sporządzono projekt decyzji, który wysłano do uzgodnień, a następnie w dniu 09.11.2018 r. wydano decyzję ustalającą decyzję celu publicznego dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Odwołanie od powyższej decyzji złożyły strony postępowania. W dniu 28.01.2019 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją znak SKO.ZP.2.3.2019, przekazało sprawę kolejny raz do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Decyzją znak BGK 6733.5.2018 z dnia 30.07.2019 r. wydano ponownie decyzję celu publicznego dla wnioskowanego przedsięwzięcia, którą SKO uchyliło.

Przedmiotowa decyzja jest kolejną decyzją w sprawie. Z uwagi na kolejną decyzję kasacyjną SKO znak SKO.ZP.275.2052.2019 z dnia 03.10.2019 r. i wskazania w niej zawarte organ I instancji ponownie przeprowadził postępowanie w przedmiotowej sprawie. Organ I instancji ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez SKO.

Mając na względzie art. 77. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż cyt.: „Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.”

Referat Środowiska i Mienia Komunalnego, zgodnie ze swoimi właściwościami, w piśmie znak ROŚiMK 6220.8.2019 z dnia 14.11.2019 r. biorąc pod uwagę szczegółowe uwarunkowania określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019, poz. 1839) wskazał, iż opis inwestycji wskazanej we wniosku nie kwalifikuje jej jako przedsięwzięcia, dla którego wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż planowane przedsięwzięcie składa się wyłącznie z radiolinii, a miejsce występowania pól elektromagnetycznych o wartościach

większych niż $0,1\text{W/m}^2$ występują na znacznej wysokości oraz w wolnej przestrzeni. Z wniosku inwestora wynika, iż wynoszą one odpowiednio dla RL1 (Az.200*) 56,6m od miejsc dostępnych dla ludności oraz dla RL2 (az.87*) 56,6m od miejsc dostępnych dla ludzi.

Z uwagi na rodzaj inwestycji oraz odległość przekraczającą 5 km od obszaru Natura 2000, planowane zamierzenie nie będzie potencjalnie znacząco oddziaływać na ten obszar. *Organ odstąpił od dokonania analizy odnośnie przedsięwzięcia innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.*

Wniosek został uzupełniony w dniu 04.12.2019 r. Wnioskodawca podtrzymał w nim zamiar realizacji przedsięwzięcia zgodnie z wnioskiem i wskazał, iż obiekt na dzień dzisiejszy nie będzie udostępniany operatorom telefonii komórkowej. Wyjaśnił również, że zgodnie z przepisem art. 50 ust. 1 u.p.z.p. inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 5 u.p.z.p. inwestycje celu publicznego to działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim, krajowym) oraz metropolitalnym (obejmujący obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21. 08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Stosownie do przepisu art. 6 pkt 1 wskazanej powyżej ustawy, celem publicznym jest wydzielenie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji.

W myśl art. 4 pkt 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami łączność publiczna to infrastruktura telekomunikacyjna służąca zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego. Zgodnie zaś z przepisem art. 2 pkt. 31 ustawy z dnia 16.07.2004 r. prawo telekomunikacyjne przez publicznie dostępną usługę telekomunikacyjną należy rozumieć usługę telekomunikacyjną dostępną dla ogółu użytkowników. Usługa telekomunikacyjna to zaś usługa polegająca głównie na przekazywaniu sygnałów w sieci telekomunikacyjnej, przez którą to sieć należy rozumieć systemy transmisyjne oraz urządzenia komutacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju.

Wnioskodawca, firma ALGO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, jest wpisana do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, prowadzonego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej pod nr 2786. Do zakresu usług świadczonych przez spółkę należy m.in. dostarczanie sieci telekomunikacyjnej, stacjonarna publiczna sieć telefoniczna, świadczenie usług komunikacyjnych, w tym usługi transmisji danych. Obszar działania ALGO POLAND obejmuje teren całego kraju. Zamierzenie inwestycyjne wnioskodawcy wpisuje się w sieć telekomunikacyjną wykorzystywaną do świadczenia usług telekomunikacyjnych dostępnych dla ogółu użytkowników. Świadczy ona usługi telekomunikacyjne dostępne dla nieograniczonej i z góry nieustalonej grupy osób, które spełniają następnie konieczne warunki do stania się użytkownikami sieci telekomunikacyjnej. Świadczenie publicznych usług telekomunikacyjnych dokonuje przy wykorzystaniu własnej sieci telekomunikacyjnej, a także sieci telekomunikacyjnej innych operatorów.

W judykaturze wskazuje się, że zamierzenie inwestycyjne w sieci telekomunikacyjne wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych dostępnych dla ogółu użytkowników stanowi inwestycję celu publicznego (wyrok NSA z dnia 19.05.2016r., sygn. akt:II OSK 2189/14). Zasięg lokalny inwestycji został określony na podstawie zasięgu i mocy nadawczej anten radioliniowych (wyrok NSA z 7.09.2012r. sygn. akt. II OSK 906/11).

W orzecznictwie sądowo- administracyjnym podkreśla się, że definicja inwestycji celu publicznego wskazuje na dwie cechy tego pojęcia. Pierwszą cechą charakteryzującą inwestycję celu publicznego jest jej zakres, tj. określenie czy dane przedsięwzięcie można zaliczyć do działań o znaczeniu lokalnym, ponadlokalnym, krajowym czy metropolitalnym. Drugą cechą charakterystyczną tego pojęcia jest cel danego zamierzenia, tj. czy stanowi on realizację celów, o których mowa w art. 6 u.g.n. Tylko łączne spełnienie tych dwóch przesłanek może przesądzić, iż dane przedsięwzięcie spełnia wymogi by można zakwalifikować je jako inwestycję celu publicznego.

Odnosząc się do pierwszego kryterium w zakresie kwalifikowania przedsięwzięcia jako inwestycji celu publicznego, a więc ustalenia zakresu inwestycji jako działania o charakterze lokalnym lub ponadlokalnym należy zauważyć, że judykatura przyjmuje, że żaden przepis u.p.z.p. ani u.g.n. nie uprawnia do twierdzeń, iż inwestycja celu publicznego musi służyć ogółowi zbiorowości, przynajmniej na poziomie lokalnym, w znaczeniu bycia zawsze i koniecznie wykorzystywaną przez ogół społeczeństwa. Oczywiście, inwestycja celu publicznego, winna służyć ogółowi zbiorowości, ale nie zawsze w znaczeniu dosłownym (wyrok NSA z dnia 19.04.2011 r. sygn. akt:II OSK 1/11). Charakter celu publicznego nie zależy od powszechnego przekonania o jego użyteczności dla ogółu społeczeństwa lecz od normatywnie przyznanej cechy publicznej (WSA w Szczecinie sygn.akt:II SA/SZ798/09). Odnosząc powyższe należy uznać, że dostępność ogółowi użytkowników inwestycji, usługi telekomunikacyjne świadczone przy wykorzystaniu radiolinii będą dostępne nieograniczonej i z góry nieustalonej grupie osób, która spełniając konieczne warunki (np. podpisanie umowy, zakup odpowiedniego sprzętu) będzie mogła stać się użytkownikami sieci telekomunikacyjnej, a także użytkownikami sieci innych operatorów, łączącą się z siecią tego operatora. Odnosząc się do analizy czy inwestycja zapewnia realizację celów, o których mowa w art. 6 u.g.n. należy zauważyć, że jednym z tych celów jest łączność. W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że obiektami i urządzeniami łączności publicznej w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami są te składniki infrastruktury telekomunikacyjnej, które będą stanowiły elementy publicznej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu prawa telekomunikacyjnego. W pojęciu tym będą się więc mieścić sieci telekomunikacyjne lub ich części wykorzystywane przede wszystkim do świadczenia usług telekomunikacyjnych dostępnych dla ogółu użytkowników (WSA w Olsztynie wyrok z 14.10.2008r. II SA/O1 587/08). Tymczasem zgodnie z prawem telekomunikacyjnym publiczna sieć telekomunikacyjna to sieć telekomunikacyjna wykorzystywana głównie do świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, a publicznie dostępna usługa telekomunikacyjna to usługa telekomunikacyjna dostępna dla ogółu użytkowników, zaś za sieć telekomunikacyjną uznaje się systemy transmisyjne oraz urządzenia komunikacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju. Wniosek obejmuje budowę stacji wraz wieżą telekomunikacyjną oraz montażem anten radiolinii – dwie sztuki. Anteny radiolinii stanowią urządzenia aktywne sieci, które umożliwiają transmisję sygnałów, na terenach na których z punktu widzenia komercyjnego nie można wybudować światłowodu. Służą one do wysyłania sygnału do BTS, zwiększając tym samym szerokość pasma kierowanego przez stację bazową do użytkownika

końcowego. Montaż anten radiowych umożliwia ograniczenie ilości anten sektorowych na danym BTS. W konsekwencji jest to rozwiązanie korzystne i bezpieczne wobec nikłego promieniowania, wytwarzanego przez anteny radiolinii.

Objęte wnioskiem inwestora zamierzenie inwestycyjne obejmujące budowę wieży telekomunikacyjnej wraz z montażem anten radiolinii będzie stanowiło więc część budowanej przez wnioskodawcę publicznej sieci telekomunikacyjnej, wykorzystywanej do oferowania (potencjalnym zainteresowanym) lepszej jakości usług z zakresu telekomunikacji. W tym konkretnym przypadku, działania wnioskodawcy umożliwiają chociażby podniesienie jakości sygnału wysyłanego przez stacje bazowe w gm. Gózd. W przypadku gminy Gózd działanie powyższe jest konieczne. Uznano więc, iż przedmiotowa inwestycja jako taka jest inwestycją celu publicznego i dla tego jej lokalizacja ustalana jest w drodze decyzji o lokalizacji celu publicznego, wskazanej w art. 50 ustawy.

Wnioskodawca w uzupełnieniu do wniosku wskazuje również, iż radiolinia będąca częścią planowanego przedsięwzięcia wykorzystuje do swojego działania fale radiowe. Są systemem urządzeń, którego zadaniem jest nadawanie oraz odbieranie sygnałów analogowych lub cyfrowych, przekazywanych drogą radiową. System opiera się na zasadzie połączenia bezprzewodowego punkt-punkt, ze względu na charakterystykę anten radioliniowych (wąska wiązka) wymagana jest duża dokładność przy określaniu azymutu oraz wysokości zawieszenia anten, celem możliwie dobrego oraz stabilnego transferu danych. W przeciwieństwie do anten sektorowych, anteny radioliniowe nie posiadają możliwości pochylenia (tiltu) elektrycznego, dlatego też jedyną możliwością zmiany pochylenia wiązki jest pochylenie mechaniczne. Ze względu na położenie planowanej inwestycji oraz otaczające je tereny, wnioskodawca nie planuje pochylenia mechanicznego anten radioliniowych.

Organ zważywszy zgromadzony materiał w sprawie oraz sprzeciw lokalnej społeczności oraz organizacji użytku publicznego wyjaśnia, iż organy administracji związane są przepisami ustaw i wydanych na ich podstawie przepisów wykonawczych. Nie jest możliwe wbrew tym regulacjom odmówić wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

W toku postępowania w sposób wyczerpujący zebrano i rozpatrzono cały zgromadzony materiał dowodowy. Na jego podstawie stwierdzono co następuje.

Organ z uwagi na zakres oddziaływania inwestycji w granicach terenu objętego wnioskiem ustalił strony postępowania są to: wnioskodawca, właściciel działki objętej wnioskiem, właściciele i władający dz. nr 265, 754/3, 987, 617/1, 991/1, 553/15 bezpośrednio sąsiadujących z dz. nr 266 oraz Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektrosmażeniom „Prawo do Życia” z siedzibą w Rzeszowie z uwagi na fakt, że organizacja została dopuszczona do udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach strony zgodnie z postanowieniem znak: BGK.6733.5.2018 z dnia 01.07.2019r.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Gózd poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Gminy w Goździe. Inwestora oraz właścicieli nieruchomości, na których będzie lokalizowana inwestycja zawiadomiono na piśmie.

W dniu 18.03.2020r. wnieśli sprzeciw co do lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej.

W dniu 06.03.2020 r. zgodnie z art. 10 Kpa zawiadomiono strony postępowania o możliwości zapoznania się z całością akt zebranych w przedmiotowej sprawie oraz wniesienia ewentualnych uwag.

Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza, iż inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Przeprowadzona w niniejszej sprawie, stosownie do wymogu art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, jak również analiza stanu faktycznego i prawnego terenu lokalizacji inwestycji pozwala stwierdzić, że:

- działka w nr 266 nie jest objęta ustaleniami żadnego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; nie ogłoszono również o przystąpieniu przez Gminę Gózd do sporządzenia planu miejscowego w odniesieniu do przedmiotowego terenu,
- teren działki określony w rejestrze gruntów jako pastwiska klasy PsV i grunty orne klasy RV nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze,
- działka jest niezabudowana,
- działka zlokalizowana jest na terenie upraw rolnych, w bezpośrednim sąsiedztwie brak jest zabudowań,
- działka przylega do pasa drogowego drogi powiatowej,
- działka objęta niniejszą decyzją, zgodnie z informacją z rejestru gruntów prowadzonego przez Wydział Geodezji Starostwa Powiatowego w Radomiu stanowią własność osoby prywatnej,
- w uchwalonym uchwałą Rady Gminy w Goździe Nr XII/134/2000 z dnia 24 marca 2000r. "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gózd" (nie stanowi prawa miejscowego) przedmiotowy teren znajduje się na: *terenie korytarza ekologicznego o znaczeniu lokalnym oraz upraw rolnych* i nie jest objęty obowiązkiem sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- na przedmiotowym terenie nie przewiduje się realizacji zadań rządowych i samorządowych, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (znajdował się w strefie łąk) i tym samym nie zachodzi konieczność uzyskania uzgodnienia z Wojewodą Mazowieckim, Marszałkiem Województwa Mazowieckiego i Starostą w zakresie zadań rządowych i samorządowych,
- inwestycja zlokalizowana jest na terenie powierzchni ograniczających wysokości zabudowy i obiektów naturalnych w rejonie lotniska Radom Sadków i dotyczą jej ograniczenia i zakazy wynikające z przepisów odrębnych,
- projektowanego zamierzenia inwestycyjnego nie dotyczą ograniczenia i zakazy wynikające z potrzeb ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej określonych w przepisach odrębnych,
- inwestycja nie jest zaliczona do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- projektowane zamierzenie zlokalizowane jest w odległości ponad 5 km od strefy ochronnej Kozienickiego Parku Krajobrazowego im. Profesora Ryszarda Zaręby i nie jest objęty programem Natura 2000, nie dotyczą go więc nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony przyrody.

W toku postępowania, stosownie do wymogów art. 53 ust.4 pkt. 6, 9, ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uzyskano uzgodnienia organu właściwego w sprawach melioracji wodnych, organem właściwym w sprawach ochrony gruntów rolnych, właściwym zarządcą drogi.

Zgodnie z art. 53 ust. 5 cytowanej ustawy w przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane.

Lokalizacja nie obejmuje terenów w miejscowości uzdrowskiej, obszarów objętych ochroną konserwatorską, obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani, terenów górniczych, terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, terenów leśnych, obszarów w granicach parku narodowego i jego otuliny, obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, terenów przeznaczonych na realizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, ponadto inwestycja nie jest przedsięwzięciem wymagającym uzyskania pozwolenia wodno prawnego (do wydania którego organem właściwym jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej albo Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie) i nie znajduje się na terenie obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (j.t. Dz. U. z 2017r. poz. 1566 z późn. zm.), zatem nie dotyczy jej wymóg uzgodnienia decyzji z organami określonymi w art. 53 ust. 4 pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 5a, 6, 7, 8, 10, 10a, 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ze względu na położenie terenu objętego decyzją w granicach powierzchni ograniczających wysokość zabudowy i obiektów naturalnych w rejonie lotniska Radom/Sadków, projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu uzgodniono z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego - zgodnie z art. 877 pkt. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze /j.t. Dz. U. z 2019r. poz. 1580 i 1495/.

Powyższe pozwala na orzeczenie jak w sentencji.

Jeśli niniejsza decyzja wywoła skutki, o których mowa w art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisy art. 36 oraz art. 37 tej ustawy stosuje się odpowiednio.

Pouczenie:

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich (art. 63 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Zgodnie z art. 63 ust.4 tejże ustawy wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją.

Stosownie do art. 65 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza się wygaśnięcie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli:

- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- dla terenu objętego decyzją uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, za pośrednictwem Wójta Gminy Gózd, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Ewentualne odwołania można składać w Urzędzie Gminy Gózd powołując się na znak i nr decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art.53 ust.6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odwołanie o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Informacja:

Do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć:

- 1/ projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami wymaganymi przepisami szczególnymi,
- 2/ oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3/ prawomocną decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego,

Załączniki:

- załącznik graficzny do decyzji.



WÓJT GMINY GOZD
Dobrowola
mgr Paweł Dziwiałt

Otrzymują:

1. ALGO POLAND Sp. z o.o.
ul. Świętokrzyska 31/35
26-600 Radom
2. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektrosmarżeniom „Prawo do Życia”
z siedzibą w Rzeszowie
adres koresp. ul. Bracka 16A; 44-251 Rybnik
3. Właściciele nieruchomości wg załącznika nr 1
4. Tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Goździe
5. Strona internetowa www.bip.gozd.pl
6. A/a.